Centro de Administración y Resolución de Disputas

DORSEY

CÓDIGO DE ÉTICA

DEL CENTRO DE ADMINISTRACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS DE LA FUNDACIÓN DORSEY REINFORCEMENT

Vigencia a partir del 01 de enero del 2026

ÍNDICE

TÍTULO I: ASPECTOS GENERALES 2

ARTÍCULO 1.- ALCANCES Y APLICACIÓN DEL CÓDIGO 2
ARTÍCULO 2.- CONTENIDO 2

TÍTULO II: PRINCIPIOS Y REGLAS DE CONDUCTA 2

ARTÍCULO 3.- PRINCIPIOS DE FUNCIÓN DEL ADJUDICADOR 2
ARTÍCULO 4.- REGLAS GENERALES DE CONDUCTA 3

TÍTULO III: REVELACIÓN DEL ADJUDICADOR 4

ARTÍCULO 5.- DEBER DE REVELACIÓN 4
ARTÍCULO 6.- CONFLICTO DE INTERÉS 6

TÍTULO IV: INFRACCIONES 6

ARTÍCULO 7.- CLASES DE INFRACCIONES 6
ARTÍCULO 8.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE INDEPENDENCIA 6
ARTÍCULO 9.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE IMPARCILIADAD 8
ARTÍCULO 10.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA 8
ARTÍCULO 11.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE DEBIDA CONDUCTA PROCESAL 9

TÍTULO V: PROCEDIMIENTO SANCIONADOR 10

ARTÍCULO 12.- SANCIONES Y MEDIDAS CORRECTIVAS 10
ARTÍCULO 13.- GRADUACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS SANCIONES 10
ARTÍCULO 14.- AMONESTACIÓN ESCRITA 11
ARTÍCULO 15.- SUSPENSIÓN TEMPORAL 11
ARTÍCULO 16.- INHABILITACIÓN PERMANENTE 11
ARTÍCULO 17.- PUBLICIDAD Y TRASPARENCIA 12

TÍTULO VI: ÓRGANO SANCIONADOR 12

ARTÍCULO 18.- ÓRGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR 12
ARTÍCULO 19.- COMPOSICIÓN DEL ÓRGANO SANCIONADOR 12
ARTÍCULO 20.- REQUISITOS E IMPEDIMENTOS 12
ARTÍCULO 21.- ATRIBUCIONES DEL ÓRGANO SANCIONADOR 13
ARTÍCULO 22.- INCOMPATIBILIDAD, RESPONSABILIDADES Y REMOCIÓN 13
ARTÍCULO 23.- DEBER DE ABSTENCIÓN 13

TÍTULO VII: DENUNCIA 14

ARTÍCULO 24.- PROCEDIMIENTO DE DENUNCIA 14
ARTÍCULO 25.- PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE OFICIO 15
ARTÍCULO 26.- PLAZOS DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR 15

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS 16

PRIMERO 16
SEGUNDO 16
TERCERO 16

ANEXO: MODELO DE DENUNCIA 17

CÓDIGO DE ÉTICA PARA LAS JUNTAS DE PREVENCIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS DEL CARD DORSEY

TÍTULO I: ASPECTOS GENERALES

ARTÍCULO 1.- ALCANCES Y APLICACIÓN DEL CÓDIGO

El Código de Ética del Centro de Administración de Resolución de Disputas de la Fundación Dorsey (en adelante, el CARD - DORSEY) establece reglas de ética que deberán ser aplicadas a quien participe en una junta de prevención y resolución de disputas (en adelante, JPRD) administrado por el CARD DORSEY. Las disposiciones de este Código tambien son de obligatorio cumplimiento para los miembros que integren al Consejo Superior de Arbitraje y Juntas de Prevención y Resolución de Disputas (en adelante, el Consejo Superior), al Secretario General, al Gestor, las partes, sus representantes, abogados, asesores, asi como a los expertos, testigos y cualquier otra persona que participe en un proceso administrado por el CARD DORSEY.

ARTÍCULO 2.- CONTENIDO

1. Las normas éticas contenidas en el presente Código, constituyen principios rectores que deben observar todos aquellos que participan juntas de prevención y resolución de disputas. Dichas normas no son limitativas ni excluyentes de otras reglas que durante el proceso se puedan determinar referidas en los Reglamentos, la legislación especial, o las que puedan convertirse al interior de una junta de prevención y resolución de disputas.

2. El Código tiene como finalidad principal establecer los parámetros de conducta de actuación de los participantes a lo largo del desarrollo de una junta de prevención y resolución de disputas.

3. Estas reglas se interpretan en función de los principios que conforman el Código y de aquellos que fomenten el ejercicio legal, legítimo y eficiente de la junta de prevención y resolución de disputas.

TÍTULO II: PRINCIPIOS Y REGLAS DE CONDUCTA

ARTÍCULO 3.- PRINCIPIOS DE FUNCIÓN DEL ADJUDICADOR

1. En el desempeño de sus funciones, los adjudicadores deben observar los siguientes principios:

   a) **Principio de Independencia**: Los adjudicadores deberán conducirse con libertad y autonomía en el ejercicio de sus funciones, debiendo evitar cualquier tipo de relación, sea personal, profesional o comercial, que pueda afectar directa o indirectamente el desarrollo o resultado del proceso.

   b) **Principio de Imparcialidad:** Los adjudicadores deben evitar situaciones, conductas o juicios subjetivos que afecten neutralidad y objetividad respecto de las partes o del objeto de la controversia.

   c) **Principio de Idoneidad:** Los adjudicadores, para decidir si aceptan una designación, deben evaluar si cuentan con la capacidad y pericia necesaria para el desarrollo del proceso, y si cumplen con las exigencias y calificaciones pactadas por las partes, o establecidas por ley, para el ejercicio del cargo, verificando que no se encuentren incursos

en supuestos de inhabilitación o impedimento. Asimismo, deben evaluar si cuentan con disponibilidad de tiempo para asumir con eficiencia el encargo que se les confiere.

d) **Principio de Integridad:** Los adjudicadores, así como todos aquellos que intervengan en procedimientos relativos a contrataciones públicas, deben conducirse con honestidad y veracidad, evitando prácticas indebidas y actuando en todo momento con transparencia.

e) **Debida Conducta Procesal:** Los adjudicadores deben conducir la junta de prevención y resolución de disputas con diligencia, y celeridad, así como en observancia de los principios establecidos en el presente Código, sin que ello enerve las garantías fundamentales del debido proceso. Asimismo, todos los partícipes durante el desarrollo del proceso deben actuar guiados por el respeto mutuo, veracidad y lealtad procesal, evitando cualquier conducta ilícita o dilatoria injustificada.

f) **Principio Buena fe:** Los adjudicadores y las partes están obligados a observar el principio de buena fe en todos sus actos e intervenciones en el curso de las actuaciones y a colaborar con el correcto desarrollo de los procesos.

g) **Principio de Equidad:** Los adjudicadores durante el ejercicio de sus funciones deben otorgar un trato justo a las partes, en igualdad de condiciones, brindándoles las mismas oportunidades para el ejercicio de sus derechos.

h) **Prinicipio de Diligencia:** Los adjudicadores dedicarán el tiempo que resulte necesario al proceso, actuando con la diligencia que dicha responsabilidad requiere.

i) **Principio de Transparencia:** Los adjudicadores deben cumplir la normativa sobre difusión de información de los procedimientos. Son responsables del tratamiento de la información sensible contenida en sus expedientes, de acuerdo a la normativa de la materia; y, debe proporcionar al Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE) la información requerida y necesaria, cuando éste lo requiera.

ARTÍCULO 4.- REGLAS GENERALES DE CONDUCTA

1. Los adjudicadores deben observar las siguientes reglas generales:

a) Cuando el adjudicador sea contactado por alguna de las partes, para efectos de ser propuesto para su designación, evalúa su disponibilidad de tiempo y su conocimiento sobre la materia que será sometida a su conocimiento. Deben evitar recibir detalles del caso, solo debe ser informado de aspectos generales para definir su aceptación. Deben procurar informarse de datos relevantes que le permitan, oportunamente, identificar y declarar potenciales situaciones que pueden afectar su independencia o imparcialidad. Ningún adjudicador debe proponer su designación de manera directa o indirecta.

b) El adjudicador propuesto debe rechazar su designación si tiene dudas justificadas acerca de su independencia o imparcialidad.

c) Al dar a conocer su aceptación a las partes, coadjudicadores o al CARD DORSEY, según corresponda, debe declarar los hechos o circunstancias que puedan originar dudas justificadas respecto de su imparcialidad o independencia, según lo establecido en el presente Código.

d) Durante el ejercicio de sus funciones, los adjudicadores deben actuar con imparcialidad e independencia.

e) Una vez aceptado el encargo, los adjudicadores deben ejercer sus funciones hasta concluirlas. Excepcionalmente, sólo cabe la renuncia por causas sobrevinientes que comprometan su independencia, imparcialidad o por motivos de salud. La renuncia debe responder a razones sustentadas y justificadas, ante las partes y al CARD DORSEY. En caso de renuncia, deben devolver la documentación presentada por las partes que tengan en su poder, respetando y asegurando la confidencialidad de la información y la documentación.

f) Durante el ejercicio de sus funciones, los adjudicadores deben procurar, razonablemente impedir acciones dilatorias injustificadas, de mala fe o de similar índole, de las partes o de cualquier otra persona que participe directa o indirectamente en los procedimientos, destinadas a retardar o dificultar su normal desarrollo. Los adjudicadores deben conducir sus procedimientos con celeridad, actuando bajo los parámetros del principio de debida conducta procesal.

g) Los adjudicadores deben tratar con respeto a las partes y demás participantes del procedimiento, así como exigir de éstos el mismo trato para ellos, entre ellos y para los demás intervinientes. Los adjudicadores deben evitar el uso de calificaciones o acciones peyorativas u ofensivas en contra de las partes y los demás partícipes.

h) Los adjudicadores no deben utilizar, en su propio beneficio o de un tercero, la información obtenida en sus procedimientos, salvo para fines académicos y conforme la normativa de la materia.

i) Durante el ejercicio de sus funciones, los adjudicadores deben evitar discutir sobre la materia sometida a junta de prevención y resolución de disputas con cualquiera de las partes, sus representantes, abogados o asesores, salvo en las actuaciones procedimentales. Igualmente, no deben informar a ninguna de las partes, de manera anticipada, las decisiones que puedan emitir o hayan sido emitidas en el ejercicio regular de sus funciones.

j) Los adjudicadores no deben directa o indirectamente, solicitar o aceptar favores, dádivas o atenciones de alguna de las partes, sus representantes, abogados y/o asesores ni, solicitar o recibir algún tipo de beneficio económico u otro diferente al que corresponda a sus honorarios.

k) Los adjudicadores que se apartan del procedimiento deben devolver los honorarios abonados a su favor en el porcentaje que se determine por el CARD DORSEY.

l) Los adjudicadores y todos aquellos que participan en estos procedimientos deben mantener reserva respecto a las actuaciones durante todo su desarrollo.

TÍTULO III: REVELACIÓN DEL ADJUDICADOR

ARTÍCULO 5.- DEBER DE REVELACIÓN

1. El deber de revelación es el deber ético de informar, de revelar o declarar, cualquier hecho o circunstancia que pueda provocar duda justificada sobre la independencia e imparcialidad del adjudicador en relación con la junta de prevención y resolución de disputas. El deber de revelación se mantiene durante todo el proceso.

2. El adjudicador tiene el deber de revelación, para ello debe cumplir con lo siguiente:

a) El adjudicador que considera que cuenta con la capacidad, conocimiento y disponibilidad de tiempo suficiente, y carece de circunstancias que originen dudas justificadas acerca de su imparcialidad e independencia, procede a aceptar, por escrito, el cargo que le ha sido encomendado, cumpliendo en ese mismo acto con el deber de revelación.

b) El adjudicador que tenga conocimiento de alguna circunstancia que razonablemente afecte o pueda afectar su imparcialidad e independencia, debe rechazar su designación. Si asumido el cargo, toma conocimiento de tales hechos, debe renunciar, explicando los motivos que ameritan tal decisión.

c) El adjudicador debe revelar por escrito todos los hechos o circunstancias acaecidas dentro de los cinco (5) años anteriores a su nombramiento que, desde el punto de vista de las partes, puedan originar dudas justificadas respecto de su imparcialidad o independencia.

d) Previamente a la declaración, el posible adjudicador debe realizar una labor de verificación razonable para identificar potenciales conflictos de interés, con la diligencia ordinaria, por lo que la omisión de revelar tales circunstancias no puede ser excusada con la ignorancia de su existencia.

e) El deber de revelación no se agota con la revelación hecha por el adjudicador al momento de aceptar el cargo, sino que permanece durante todo el procedimiento.

f) En caso de duda sobre revelar determinada circunstancia, el posible adjudicador debe optar por la revelación.

g) Las partes pueden solicitar, en cualquier momento del procedimiento, aclaraciones, precisiones o ampliaciones, respecto de los hechos o circunstancias declarados por el adjudicador.

3. Un adjudicador debe ponderar la revelación de cualquiera de las siguientes circunstancias:

a) Si tiene algún interés, presente o futuro, vinculado a la materia controvertida o si adquiere o pudiese adquirir algún beneficio directo o indirecto de cualquier índole respecto al resultado o la tramitación de la junta de prevención y resolución de disputas.

b) Si ha mantenido o mantiene alguna relación relevante de carácter personal, profesional, comercial o de dependencia con las partes, sus representantes, abogados, asesores o sus coadjudicadores, que pudiera afectar su desempeño en el procedimiento de conformidad con lo establecido en este Código.

c) Si es o ha sido representante, abogado, asesor, funcionario o ha mantenido algún vínculo contractual con alguna de las partes, sus representantes, abogados, asesores o con sus coadjudicadores en los últimos cinco (5) años.

d) Si ha mantenido o mantiene conflictos, procesos o procedimientos con alguna de las partes, sus representantes, abogados, asesores o con sus coadjudicadores.

e) Si ha sido designado por alguna de las partes en otra junta de prevención y resolución de controversias, o si las ha asesorado o representado en cualquiera de sus modalidades.

f) Si existe cualquier otro hecho o circunstancia, que pudiera dar lugar a duda justificada respecto a su independencia.

g) Otras circunstancias previstas, como supuestos de afectación de los principios de independencia e imparcialidad, en la normativa de aplicable al proceso.

4. La omisión de cumplir el deber de revelación por parte del adjudicador configura la apariencia de parcialidad, pudiendo las partes solicitar la recusación, sin perjuicio de que el CARD DORSEY resuelva si debe admitir o no la recusación, así como la sanción respectiva, de ser el caso.

ARTÍCULO 6.- CONFLICTO DE INTERÉS

El conflicto de interés constituye aquella situación o circunstancia que afecta o puede afectar seriamente la independencia o imparcialidad del adjudicador respecto a los procedimientos a su cargo. Frente a un conflicto de interés, el adjudicador debe apartarse del procedimiento, sin perjuicio de que las partes puedan cuestionar legítimamente su designación o continuidad en el cargo.

TÍTULO IV: INFRACCIONES

ARTÍCULO 7.- CLASES DE INFRACCIONES

1. Las infracciones son acciones u omisiones contra los principios, deberes y obligaciones establecidos en el Código.

2. Según su gravedad, las infracciones se clasifican en:

   a) Leves.
   b) Graves.
   c) Muy graves.

ARTÍCULO 8.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE INDEPENDENCIA

1. Son supuestos de infracción al Principio de Independencia incurrir en los supuestos de conflicto de intereses que se señalan a continuación:

   a) Que exista identidad entre el adjudicador y una de las partes del proceso.

   b) El adjudicador es o ha sido gerente, administrador, directivo o funcionario, representante legal, o ejerce un control similar, sobre una de las partes que interviene en el procedimiento o sobre su filial, dependencia o similar y, en general, cualquier otro cargo similar que denote un control y poder de decisión dentro de la estructura de la persona jurídica o adjudicador sobre una de las partes, en los cinco (5) años previos a la aceptación de su designación.

   c) El adjudicador es asesor o forma parte de una persona jurídica que preste asesoramiento regular a una de las partes, sus abogados, asesores o representantes, percibiendo ingresos de esta actividad.

   d) El adjudicador tiene o ha tenido relación o forma parte de una persona jurídica que mantuvo o mantiene una relación personal, comercial, de dependencia o profesional con una de las partes, sus abogados, asesores, representantes o coadjudicadores que puede afectar su desempeño en el procedimiento, en los cinco (5) años previos a la aceptación de su designación.

e) El adjudicador forma parte del mismo estudio de abogados al que pertenece el abogado, asesor o representante de una de las partes, o mantienen, de hecho, o de derecho, colaboración empresarial o alianzas estratégicas.

2. Fuera de los supuestos señalados, mantener o haber mantenido cualquier otro tipo de relación directa o indirecta con las partes, los adjudicadores y con cualquier persona vinculada al procedimiento, que por su relevancia puede afectar su desempeño independiente.

3. El incumplimiento o cumplimiento defectuoso del deber de revelación al momento de su aceptación al cargo por circunstancias acaecidas con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellas ocurridas de modo sobreviniente, respecto de los siguientes supuestos:

   a) El adjudicador como profesional o a través de la empresa o estudio de abogados al que pertenezca o en el que participe, con anterioridad a su designación o en la actualidad, representa, asesora o, mantiene algún tipo de vínculo relevante con alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes, o con sus co-adjudicadores.

   b) El adjudicador fue designado como tal por una de las partes, sus filiales o empresas vinculadas.

   c) La empresa o estudio de abogados al que pertenezca o en el que participe o patrocine con anterioridad a su designación o en la actualidad, presta servicios profesionales a una de las partes, sin la intervención del adjudicador.

   d) Los adjudicadores son o han sido abogados del mismo estudio de abogados.

   e) El adjudicador es o ha sido socio o asociado con otro adjudicador o abogado de una parte, que interviene en el mismo procedimiento.

   f) Un abogado del estudio de abogados del adjudicador ejerce funciones de adjudicador en otro proceso donde participa una de las partes.

   g) Un pariente del adjudicador, hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, es socio, asociado o empleado del estudio de abogados que representa a una de las partes, sin que intervenga en el procedimiento.

   h) El adjudicador, en su condición pasada de juez, funcionario u otro cargo, conoció y resolvió, sobre una disputa importante, pero no relacionada a la controversia actual, en la que intervino una parte.

   i) El adjudicador tiene o ha tenido un cargo de dirección, gerencia, vigilancia, y en general cualquier otro similar, que denote un control y poder de decisión en una empresa filial o vinculada a una de las partes.

   j) El adjudicador tiene una relación de carácter personal o social estrecha con una de las partes, sus abogados, asesores o representantes, que se manifiesta en el hecho de que el adjudicador y las citadas personas suelen compartir bastante tiempo en actividades que no están relacionadas ni con su trabajo ni con asociaciones profesionales o sociales.

   k) El adjudicador mantuvo o mantiene otros procedimientos donde también ejerce el cargo de adjudicador y donde participa alguna de las partes.

4. Fuera de los supuestos indicados previamente, haber incumplido o cumplido defectuosamente con su deber de revelación respecto de cualquier otra circunstancia que podían haber generado dudas razonables de su independencia, al momento de aceptar el cargo por hechos acaecidos con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellos ocurridos de modo sobreviniente.

ARTÍCULO 9.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE IMPARCILIADAD

1. Son supuestos de infracción al Principio de Imparcialidad incurrir en los supuestos de conflicto de intereses que se señalan a continuación:

   a) El interés económico del adjudicador o sus parientes, hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, respecto de una de las partes.

   b) El adjudicador, la empresa o estudio de abogados al que pertenezca o en el que participe emitió informe, opinión, dictamen o recomendación, o asesoró a una de las partes, acerca de la controversia de la junta de prevención y resolución de disputas.

   c) El adjudicador, la empresa o estudio de abogados al que pertenezca o en el que participe o patrocina, mantiene controversias relevantes con alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes.

2. Fuera de los supuestos señalados previamente, haber asumido o generado cualquier tipo de situación o actuación que, en base a elementos razonables y probados, permitan evidenciar un tratamiento diferenciado, posición, interés, predisposición, hostilidad y cualquier actitud subjetiva del adjudicador hacia las partes, el desarrollo del proceso o la materia de la controversia, que puede afectar su desempeño imparcial en el proceso.

3. El incumplimiento o cumplimiento defectuoso del deber de revelación al momento de su aceptación al cargo por circunstancias acaecidas con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellas ocurridas de modo sobreviniente, respecto de los siguientes supuestos:

   a) El adjudicador ha manifestado previamente y de forma pública su posición respecto de algún tema relacionado directamente y que forma parte de la materia controvertida en el procedimiento donde va a participar, a través de una publicación, ponencia u otro medio.

   b) El adjudicador, la empresa o estudio de abogados al que pertenezca o en el que participe ha mantenido controversias relevantes con alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes.

   c) El adjudicador y alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes desempeñaron o desempeñan conjuntamente funciones de adjudicadores, en asuntos que no guarden relación con la controversia.

4. Fuera de los supuestos indicados en previamente, haber incumplido o cumplido defectuosamente con su deber de revelación respecto de cualquier otro tipo de circunstancias que podían haber generado dudas razonables de su imparcialidad, al momento de aceptar el cargo por hechos acaecidos con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellos ocurridos de modo sobreviniente.

ARTÍCULO 10.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA

1. Son supuestos de infracción a este principio el incumplimiento o inobservancia de lo siguiente:

   a) Registrar las decisiones y opiniones consultivas emitidas por la junta de prevención y resolución de disputas en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado de la Plataforma Digital para las Contrataciones Públicas – Pladicop (en adelante, SEACE de la Pladicop).

   b) Registrar en el SEACE de la Pladicop la información y/o documentación que se establece en el Reglamento y la que el OECE le requiera sobre la junta de prevención y resolución de controversias.

   c) Custodiar los expedientes del procedimiento y garantizar su integridad conforme las normas aplicables.

   d) Cumplir con la presentación de la Declaración Jurada de Intereses aplicable a los adjudicadores, de acuerdo con los plazos establecidos por la Ley N° 31227, Ley que transfiere a la Contraloría General de la República la competencia para recibir y ejercer el control, fiscalización y sanción respecto a la declaración jurada de intereses de autoridades, servidores y candidatos a cargos públicos y su reglamento aprobado por la Resolución de Contraloría N° 158-2021-CG y sus modificatorias.

ARTÍCULO 11.- INFRACCIONES AL PRINCIPIO DE DEBIDA CONDUCTA PROCESAL

1. Son supuestos de infracción a este principio el incumplimiento o inobservancia de los siguientes deberes éticos:

   a) Evitar utilizar en beneficio propio o de un tercero, la información que, en el ejercicio de sus funciones, haya obtenido de una junta de prevención y resolución de disputas, salvo para fines académicos y conforme la normativa de la materia.

   b) Abstenerse de agredir física o verbalmente a las partes, abogados, secretarios, representantes o asesores y demás personal administrativo involucrados en el procedimiento.

   c) Abstenerse de sostener reuniones o comunicación, con una sola parte, sus abogados, representantes o asesores. Reviste especial gravedad que la reunión o comunicación sea utilizada para informar, de manera anticipada, sobre las deliberaciones o las decisiones que puedan emitirse o hayan sido emitidas en el ejercicio de su función como adjudicador.

   d) Evitar incurrir, sin que exista causa justificada, en una paralización irrazonable del procedimiento.

   e) Evitar participar como adjudicador de una junta de prevención y resolución de disputas sin cumplir con los requisitos mínimos establecidos en el numeral 77.7 del artículo 77 de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

   f) Para los procesos en los que aplica la Ley Nº 32069, Ley General de Contrataciones Públicas y su Reglamento, evitar participar en procedimientos de juntas de prevención y resolución de disputas, estando en cualquiera de los supuestos de impedimento previstos en el artículo 327 del Reglamento.

2. Los supuestos descritos no desconocen, ni condicionan la potestad del CARD DORSEY de sancionar otras conductas no descritas en el presente artículo que a su juicio y conforme a sus instrumentos normativos constituyan conductas no éticas.

TÍTULO V: PROCEDIMIENTO SANCIONADOR

ARTÍCULO 12.- SANCIONES Y MEDIDAS CORRECTIVAS

1. Las medidas correctivas se imponen en caso de infracciones leves, a través de una amonestación escrita, en la cual se otorga un plazo para subsanar o levantar la infracción.

2. Los adjudicadores en el marco de un procedimiento, que vulneren las reglas generales de conducta o deber de revelación o principios establecidos o incurran en uno o más de los supuestos de infracción, serán sancionados conforme a los Códigos de Ética del CARD DORSEY.

3. El CARD DORSEY regula en su Código de Ética las sanciones aplicables de acuerdo con la gravedad de la falta y la reiterada comisión de infracciones.

4. Para el caso de infracciones graves y muy graves, se aplicarán los siguientes supuestos de sanción:

   a) Suspensión temporal de su derecho para ejercer y ser elegido como adjudicador, de uno (1) hasta cinco (5) años en juntas de prevención y resolución de disputas.

   b) Inhabilitación permanente para ser elegido y ejercer como adjudicador en las juntas de prevención de disputas.

5. Las sanciones impuestas contra profesionales que se desempeñen como adjudicadores en CARD DORSEY al momento de expedirse la referida sanción, no impiden la atención de los procesos en trámite a su cargo, salvo que la sanción impuesta sea la de inhabilitación permanente.

6. Para la designación del nuevo adjudicador y devolución de honorarios, se aplicarán las reglas dispuestas en los Reglamentos de CARD DORSEY.

7. Las sanciones impuestas no son apelables.

ARTÍCULO 13.- GRADUACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS SANCIONES

1. Los criterios para la graduación de la sanción son:

   a) La naturaleza de la infracción.

   b) La intencionalidad del infractor.

   c) La reiteración de la conducta.

   d) Los motivos determinantes del comportamiento.

   e) El impacto de la conducta en el proceso.

   f) El daño causado.

2. Durante el proceso de determinación de la infracción, se tomará en cuenta la conducta del infractor, así como el reconocimiento de la comisión de la infracción antes de que la misma sea determinada.

ARTÍCULO 14.- AMONESTACIÓN ESCRITA

El CARD DORSEY aplica la medida correctiva de amonestación escrita en caso de infracciones leves en los casos señalados en el Anexo I del Código de Ética para el Arbitraje y la Junta de Prevención y Resolución de Disputas en Contrataciones Públicas, publicado por el Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE). De ser el caso, se otorga un plazo para subsanar o levantar la infracción.

ARTÍCULO 15.- SUSPENSIÓN TEMPORAL

1. El CARD DORSEY aplica la sanción de suspensión temporal conforme a lo siguiente:

   a) La sanción de suspensión temporal puede ser de dos (2) tipos dependiendo del tipo de infracción y la reincidencia en la comisión:

      - De uno (1) a tres (3) años.
      - De más de tres (3) años a cinco (5) años.

   b) La sanción de suspensión temporal de uno (1) a tres (3) años se aplica en los casos de comisión de infracciones graves por primera vez; o, ante la comisión de una segunda infracción siempre que la anterior sea leve, de acuerdo con lo señalado en el Anexo I del Código de Ética para el Arbitraje y la Junta de Prevención y Resolución de Disputas en Contrataciones Públicas, publicado por el Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE).

   c) La sanción de suspensión temporal de más de tres (3) años a cinco (5) años se aplica en los casos de comisión de infracciones muy graves por primera vez; o, ante la comisión de una segunda infracción siempre que la anterior sea grave, de acuerdo a lo señalado Anexo I del Código de Ética para el Arbitraje y la Junta de Prevención y Resolución de Disputas en Contrataciones Públicas, publicado por el Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE).

   d) A fin de establecer el plazo de suspensión, en todos los casos, el órgano sancionador considerará los criterios señalados en el presente Código.

   e) La decisión del órgano sancionador debe estar debidamente fundamentada.

ARTÍCULO 16.- INHABILITACIÓN PERMANENTE

1. El CARD DORSEY aplica la sanción de inhabilitación conforme a lo siguiente:

   a) En los casos de la comisión de una segunda infracción, siempre que la primera infracción sea muy grave, de acuerdo a lo señalado Anexo I del Código de Ética para el Arbitraje y la Junta de Prevención y Resolución de Disputas en Contrataciones Públicas, publicado por el Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE).

   b) En los casos de la comisión de una segunda infracción, siempre que la primera infracción haya sido sancionada con una suspensión temporal de más de tres (3) años, de acuerdo a lo señalado Anexo I del Código de Ética para el Arbitraje y la Junta de Prevención y

Resolución de Disputas en Contrataciones Públicas, publicado por el Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE).

c) Cuando el órgano sancionador, independientemente del tipo de infracción o la existencia de sanciones previas, evidencie que la acción u omisión cometida por el adjudicador ha beneficiado a una de las partes, de acuerdo a lo señalado Anexo I del Código de Ética para el Arbitraje y la Junta de Prevención y Resolución de Disputas en Contrataciones Públicas, publicado por el Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE).

ARTÍCULO 17.- PUBLICIDAD Y TRASPARENCIA

1. El CARD DORSEY publicará en su Portal Web, el listado de adjudicadores sancionados, indicando el tipo de sanción impuesta, el documento con el cual se impuso la sanción y la fecha.

2. De haberse aplicado la sanción de suspensión temporal, se debe indicar la fecha de inicio y la fecha de fin de la sanción.

3. El plazo para publicar la sanción es de cinco (5) días hábiles contados desde la fecha de emisión de la sanción.

TÍTULO VI: ÓRGANO SANCIONADOR

ARTÍCULO 18.- ÓRGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR

1. El Consejo Superior es el órgano sancionador encargado de determinar la comisión de infracciones a su Código de Ética, así como de imponer las sanciones correspondientes, para cuyo efecto cuenta con autonomía e independencia en el ejercicio de sus funciones.

2. El órgano sancionador goza de autonomía funcional respecto al CARD DORSEY o de cualquier otra autoridad.

3. Los miembros de los órganos sancionadores son responsables en caso de incumplimiento de sus funciones.

ARTÍCULO 19.- COMPOSICIÓN DEL ÓRGANO SANCIONADOR

1. El órgano sancionador estará compuesto, al menos, por cinco (5) miembros con independencia, solvencia ética y profesional.

2. Conforme al Reglamento Interno, la designación de los miembros del Consejo Superior tiene una duración de dos (2) años, renovables por un periodo adicional.

ARTÍCULO 20.- REQUISITOS E IMPEDIMENTOS

1. Los requisitos mínimos para ser miembros del órgano sancionador son:

   a) No contar con sentencia condenatoria consentida o ejecutoriada por delito doloso o encontrarse inhabilitado judicialmente para el ejercicio profesional.

   b) Los miembros deben tener una experiencia no menor a diez (10) años en el ejercicio profesional.

c) Deben tener sólida formación en Arbitraje, Juntas de Prevención y Resolución de Disputas y Contrataciones Públicas.

d) Se encuentran impedidos para ser miembros del órgano sancionador quienes están impedidos para ejercer la función de adjudicador conforme a la normativa de contratación pública.

ARTÍCULO 21.- ATRIBUCIONES DEL ÓRGANO SANCIONADOR

1. El órgano sancionador debe tener como mínimo, las siguientes facultades y atribuciones:

   a) Promover el cumplimiento de las normas que regulan los principios éticos que rigen la junta de prevención y resolución de disputas, en contrataciones públicas y demás disposiciones referidas a dicha materia.

   b) Dictar las resoluciones, los acuerdos y otros documentos regulados por el Código de Ética del CARD DORSEY en el ejercicio de sus atribuciones.

   c) Dictar medidas de protección sobre la identidad del denunciante atendiendo el caso en particular, previo acuerdo de sus miembros.

ARTÍCULO 22.- INCOMPATIBILIDAD, RESPONSABILIDADES Y REMOCIÓN

1. Los miembros del órgano sancionador, mientras ejerzan dicho cargo, no pueden intervenir como juntas de prevención y resolución de disputas, en contratación pública. No cabe dispensa de las partes.

2. Los miembros del órgano sancionador se encuentran obligados al cumplimiento de las disposiciones señaladas en el Código de Ética del CARD DORSEY, así como a las disposiciones que resulten aplicables.

3. Conforme a su Reglamento Interno, el CARD DORSEY podrá remover a los miembros del órgano sancionar y aplicar sanciones de acuerdo con las disposiciones reguladas en su Código de Ética, Reglamento Interno u otro instrumento normativo aplicable.

ARTÍCULO 23.- DEBER DE ABSTENCIÓN

1. Cada uno de los miembros del órgano sancionador, debe abstenerse de participar en los asuntos cuya competencia le esté atribuida, en los siguientes casos:

   a) Si es pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad, con cualquiera de los adjudicadores denunciados por infracción del Código de Ética o la parte denunciante, o con sus representantes, mandatarios, con los administradores de sus empresas, o con quienes les presten servicios.

   b) Si antes de su designación hubiere tenido algún tipo de intervención, sea como asesor, perito o testigo en el caso propuesto a su conocimiento o si previamente ha manifestado su parecer sobre el mismo, de modo que pudiera entenderse que se ha pronunciado sobre el asunto.

   c) Si personalmente, o bien su cónyuge o conviviente o el/la progenitor/a de su hijo/a o algún pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad, tuviere interés en el asunto de que se trate o en otra semejante, cuya resolución pueda influir en la situación de aquél.

d) Cuando tuviere amistad íntima, enemistad manifiesta o conflicto de intereses objetivo con cualquiera de los adjudicadores denunciados por infracción al Código o con la parte denunciante, que se hagan patentes mediante actitudes o hechos evidentes en el procedimiento.

e) Si en los últimos dos (2) años ha tenido una relación laboral, contractual o de subordinación con alguno de los adjudicadores denunciados, la parte denunciante o terceros con interés directo en el asunto, o si tiene una negociación en curso con la parte denunciante o el adjudicador denunciado, incluso si esta no llega a concretarse.

2. Cuando un miembro del órgano sancionador esté afectado por alguna causal de abstención respecto de un caso en trámite, debe manifestarlo por escrito al órgano directivo del CARD DORSEY, desde que tenga conocimiento de tal situación. El CARD DORSEY debe atender el pedido en un máximo de cinco (5) días hábiles, reemplazando al miembro del órgano sancionador de ser el caso.

3. El miembro afectado deberá abstenerse de participar en los debates y en la toma de decisiones relacionadas con el caso, así como ausentarse de las sesiones mientras este sea tratado.

TÍTULO VII: DENUNCIA

ARTÍCULO 24.- PROCEDIMIENTO DE DENUNCIA

1. Toda persona natural o jurídica podrá presentar su denuncia ante el CARD DORSEY por la presunta comisión de alguno de los supuestos de infracción ética previstos en el Código de Ética, conforme al formato anexo al presente Código.

2. La denuncia debe cumplir con los siguientes requisitos:

a) El nombre, datos de identidad, domicilio, correo electrónico - pudiendo ser esto último de manera conjunta o alternativa al domicilio-, del denunciante o del representante o apoderado en caso no pueda presentar su denuncia por sí mismo.

b) El nombre y dirección domiciliaria del o de los presuntos infractores. Si el denunciante desconoce esta última, se expresa esta circunstancia

c) Datos de la junta de prevención y resolución de disputas en el que el o los denunciados cometieron la supuesta infracción atribuida y la fecha en que se hubiera cometido la presunta infracción; de acuerdo al siguiente detalle:

- Recuento de los hechos que sustentan la denuncia.
- Referencia a los supuestos de infracción presuntamente cometidos, individualizados por cada denunciado.
- Los medios probatorios pertinentes y la documentación que respalde la denuncia.

3. El CARD DORSEY puede exigir requisitos adicionales, siempre que sean razonables y no tengan por objeto obstaculizar la presentación de la denuncia.

4. De carecer de alguno de los elementos anteriores, el órgano sancionador debe requerir la subsanación respectiva, la que debe efectuarse en un plazo no mayor de dos (2) días hábiles contados a partir de la notificación del requerimiento de subsanación, bajo apercibimiento de archivarse el trámite.

5. Subsanadas las observaciones, el órgano sancionador admite a trámite la denuncia mediante acto en el que se indicarán las supuestas infracciones denunciadas. No obstante, pese a la omisión en la subsanación de requisitos, el órgano sancionador de forma excepcional puede realizar la investigación de oficio, siempre que, de la denuncia, se desprendan actos irregulares o flagrantes que afecten el interés público.

6. El órgano sancionador dispone que el escrito de denuncia sea notificado al denunciado, acompañado del sustento correspondiente, y le otorga un plazo de cinco (5) días hábiles para que formule los descargos que considere pertinente y ofrezca los medios probatorios que sustenten sus afirmaciones. El escrito que contiene los descargos debe cumplir como mínimo con los siguientes requisitos:

   a) Observar los requisitos previstos en el presente artículo, en lo que corresponda.

   b) Pronunciarse respecto de cada uno de los hechos expuestos en la denuncia puesta a su conocimiento.

   c) Exponer los hechos en que funda su defensa en forma precisa, ordenada y clara.

   d) Ofrecer los medios probatorios.

7. Con o sin respuesta del o de los denunciados, el órgano sancionador evalúa y resuelve sobre la comisión de la infracción y la aplicación de las sanciones respectivas, de ser el caso.

8. El órgano sancionador puede, de oficio o a pedido de parte, disponer la realización de una audiencia privada previa a su pronunciamiento, notificando a las partes. La asistencia del denunciante o de los denunciados para que sustenten sus posiciones, será facultativa.

ARTÍCULO 25.- PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE OFICIO

1. El órgano sancionador puede disponer el inicio de la investigación de oficio por la presunta comisión de infracciones al presente Código, de las que hubiere tomado conocimiento por cualquier medio.

2. Para ello, requiere información a las personas o entidades vinculadas a la investigación, así como realiza las actuaciones que permitan obtener información relevante sobre los hechos.

3. Finalizadas las investigaciones el órgano sancionador evalúa con el sustento correspondiente si existe o no mérito para el inicio del procedimiento sancionador.

4. El órgano sancionador notifica el acto mediante el cual se dispone el inicio del procedimiento sancionador al/los denunciado/denunciados y le otorga un plazo de cinco (5) días hábiles para que formule los descargos que consideren pertinentes y ofrezcan los medios probatorios que sustenten sus afirmaciones.

5. Con o sin respuesta del o de los denunciados, el órgano sancionador evalúa y resuelve sobre la comisión de la infracción y la aplicación de las sanciones respectivas, de ser el caso.

6. El órgano sancionador puede, de oficio o a pedido de parte, disponer la realización de una audiencia privada previa a su pronunciamiento, con la presencia del denunciante o de los denunciados, según corresponda, para que sustenten sus posiciones.

ARTÍCULO 26.- PLAZOS DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR

El CARD DORSEY regulará los plazos del procedimiento de denuncia y sanción, los que deben ser transparentes a las partes y a los adjudicadores, resguardando el derecho al debido proceso y a la razonabilidad del plazo.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS

PRIMERO.- El presente Código entrará en vigencia a partir del 01 de enero de 2026 el cual resultará aplicable a todos las juntas de prevención y resolución de disputas en trámite independientemente de su fecha de inicio.

SEGUNDO. - En materia de contratación pública, la interpretación deberá efectuarse de manera concordante con el Código de Ética del Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE 2025) y sus lineamientos complementarios.

TERCERO.- En caso de duda, vacío o conflicto normativo, se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Ética del OECE 2025, su Anexo N° 01, la Ley N.º 32069, su Reglamento, los Lineamientos N.º 001-2025-OECE-CD, y el Reglamento Interno del CARD DORSEY, en cuanto resulten compatibles con la naturaleza del presente Código.

ANEXO: MODELO DE DENUNCIA

Sumilla: Denuncia por la comisión de una infracción prevista en el Código de Ética.

AL ÓRGANO SANCIONADOR DEL CENTRO DE ADMINISTRACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS (CARD DORSEY)

1. DENUNCIANTE

Nombre o Razón Social: _____
DNI o RUC: _____
Domicilio físico: _____
Dirección electrónica: _____
Teléfono de contacto: _____

2. DENUNCIADO

Nombre y apellidos: _____
DNI: _____
Dirección física: _____
Dirección electrónica para notificaciones: _____
Condición: _____

3. DATOS DEL PROCESO EN EL QUE OCURREN LOS HECHOS

Expediente: _____
Partes: _____
JPRD a cargo: _____
Gestor a cargo: _____

4. **INFRACCIÓN IMPUTADA** (detallar las infracciones presuntamente cometidas haciendo referencia a los supuestos del Código de Ética)

_____
_____
_____
_____
_____

5. **DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS** (detallar los hechos que sustentan la denuncia, señalando fechas, actuaciones y conductas observadas)

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

6. **MEDIOS PROBATORIOS Y ANEXOS** (enumerar, describir y adjuntar los documentos, correos electrónicos u otros elementos que respalden la denuncia)

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

7. **DECLARACIÓN Y FIRMA**

Declaro que la información proporcionada es veraz y que conozco que la presentación de denuncias falsas, maliciosas o carentes de fundamento puede ser considerada falta ética conforme al presente Código.

Lima, _____de_____de 202_.

_____
Firma del denunciante